



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 48875-10-18 ה. נ' ה. ואח'
תמ"ש 40961-05-19

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת עידית בן-דב ג'וליאן

תובעת/נתבעת י. ה.

נגד

נתבע/תובע ח. ה.

פסק דין

לפני תביעה נזיקית-כספית שהגישה התובעת נגד הנתבע על סך 33,500 ₪ מכח חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה - 1965 (להלן: "החוק"), ותביעה כספית-נזיקית שהגיש הנתבע נגד התובעת, אף היא על סך 33,500 ₪, מכח החוק. שתי התביעות מתייחסות לחילופי דברים שנאמרו על ידי הצדדים באולם בימ"ש, לאחר שהסתיים דיון מיום 23.4.18 בימ"ש יצא מהאולם והצדדים נותרו באולם.

רקע עובדתי רלוונטי

1. התובעת והנתבע גיסים לשעבר. הנתבע הנו אחיו של בן זוגה לשעבר של התובעת.
2. בין התובעת לבין בן זוגה לשעבר וששת אחיו, ביניהם הנתבע, מתנהל הליך כספי-רכושי. ביום 23.4.18 התקיים דיון במסגרת ההליך הרכושי. לאחר תום הדיון ולאחר שבימ"ש יצא מהאולם והצדדים נותרו באולם, התנהלו חילופי דברים בין התובעת והנתבע ואחים נוספים, בנוכחות באי כוחם. בין חילופי הדברים אמר הנתבע לתובעת: "מפלצת. את עוסקת במקצוע העתיק בעולם". התובעת כינתה את הנתבע ואחיו "אתם שקרנים! אתם גזלנים!". התובעת הגישה תמלול של השיחה שהתנהלה אשר צורף לתיק. אין מחלוקת עובדתית בין הצדדים לגבי עצם האמירות, המועד והנסיבות בהם נאמרו הדברים, והנוכחים (הסכמות הצדדים בפרוטוקול הדיון מיום 15.2.18, עמ' 1 שורות 10-19).
3. תביעת התובעת הוגשה ביום 21.10.18. תביעת הנתבע הוגשה ביום 19.5.19. הצדדים נחקרו ביום 15.2.21. הצדדים יצגו עצמם בדיוני קדם המשפט ובסיכומים. לצורך דיון ההוכחות בלבד יוצגה התובעת על ידי עו"ד גלזמן.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 48875-10-18 ה. נ' ה. ואח'
תמ"ש 40961-05-19

תיק חיצוני:

הוגשו סיכומים בכתב, אחרון ביום 19.4.21.

טענות הצדדים

4. טענות התובעת

בכל הנוגע לתביעתה -

- א. בתום הדיון התלהמו הרוחות ואחיי הנתבע כינו את התובעת בשמות גנאי.
- ב. דבריו של הנתבע, שהתבטא כלפיה בפוגעניות ובחוסר כבוד מהווים לשון הרע כהגדרת סעיף 1 לחוק. התובעת הייתה מטרה לבוז בפני עובדי בית המשפט, עורכי הדין המייצגים ואחיי הנתבע, דבר העולה כדי פרסום ברבים לפי סעיף 2 לחוק. הפרסום נעשה בחוסר תום לב, בזדון, במטרה להשפיל, לבזות ולפגוע בשמה הטוב.
- ג. לתובעת לא היה סכסוך אישי עם הנתבע ולא הייתה לו סיבה ממשית להשתלח בה וללבות את האש נגדה כפי שעשה.
- ד. התובעת שלחה לנתבע מכתב באמצעות עו"ד בעניין, הנתבע אישר את קבלת המכתב ללא התייחסות עניינית מצדו לנטען, הבעת חרטה או ניסיון לגישור ולא התנצל בפניה בפומבי. בחלוף חצי שנה, כשפניותיה לא זכו להתייחסותו הגישה את התביעה דן.
- ה. דברי הפרסום שנאמרו בעל פה פגעו בשמה ובתדמיתה של התובעת וטלטלו את נפשה מקצה לקצה, נגרמה לה עוגמת נפש רבה, טרדה, טרחה ועיסוק בלתי פוסק להגן על שמה בפני ילדיה החשופים להליכים המשפטיים.
- ו. הדברים נאמרו כלפיה כאם דתיה וגרושה שמצבה הכלכלי דחוק, כאילו משלח ידה באמצעות מין, משל אינה מוכשרת או מקצועית דיה. הטענה לעיסוקה במין משוללת יסוד ובהעדר הוכחה היא זכאית לפיצוי. העיסוק במיניותה מהווה הטרדה מינית כמשמעה בסעיף 3(א)(5) בחוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח – 1998.
- ז. התובעת עותרת לפיצוי בסך 33,500 ₪ חרף הפיצוי הקבוע בחוק בסך 50,000 ₪, שהנו סכום מקל נוכח נזקה, ניסיונותיה להשיב את בטחונה העצמי ורמיסת כבודה. יש להביא במסגרת הפיצוי גם את הימשכות ההליך, הדיונים וסירובו של הנתבע לגישור.

בכל הנוגע לתביעת הנתבע כלפיה -

- א. התביעה טורדנית וקנטרנית הוגשה כשבעה חודשים לאחר תביעת התובעת.
- ב. הנתבע ואחותו התגרו בה ללא סיבה נראית לעין. התובעת השיבה לאחות הנתבע "גזלנית! גזלנית! תמשיכי עם הפאה שלך" בתגובה לאמירותיה כלפיה. המילה "גזלנית" לא נאמרה לנתבע והוא לא יכול לתבוע בשם אחיו. גם אילו דבק בדברים רבב לשון הרע הייתה קמה לתובעת הגנת אמת דיברתי על יסוד עובדתי ומשפטי.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 48875-10-18 ה. נ' ה. ואח'
תמ"ש 40961-05-19

תיק חיצוני:

- 1 ג. התובעת לא מסכימה להתנצל על דבריה "גזלן". דבריה נאמרו בתום לב, לאחר
- 2 שהביעה דעתה על התנהגות הנתבע ואחיו בתביעה המתנהלת ביניהם לאחר ששם
- 3 הוכחו טענותיה לגזל כתואמות את טענותיה המשפטיות.
- 4 ד. הנתבע לא נפגע מאמירת התובעת "גזלנים" ולא שלח לתובעת מכתב התראה.
- 5 **טענות הנתבע**
- 6 **בכל הנוגע לתביעת התובעת -**
- 7 א. המדובר בתביעת סרק, אחת מיני רבות שהגישה התובעת נגד הנתבע ומשפחתו.
- 8 התובעת מגישה סדרתית של תביעות ותלונות ודומה שזהו מקור הכנסתה.
- 9 ב. דברי הנתבע נאמרו בתום הדיון בנוכחות הצדדים וב"כ, בתגובה לגידופים, כינויי
- 10 גנאי והאשמות מצב התובעת, הסתמכו על דבריה שלה והוצאו מהקשרם.
- 11 ג. הנתבע סבר שאמר "תעסקי" בלשון עתיד ולא "את עוסקת" והסיפא של דבריו
- 12 מוכיחה שזו הייתה גם כוונתו. לא נאמר דבר שיש בו או שמטרתו לפגוע בשמה
- 13 הטוב.
- 14 ד. איש מהנוכחים לא ראה בדברי הנתבע הצהרה על מקצועה בפועל של התובעת.
- 15 ה. בתום דיון אחר מיום 12.2.17 בנוכחות הצדדים וב"כ התובעת הקריאה במעמד
- 16 הנוכחים הודעת וואטסאפ מביכה ששלח לה בנה. אילו היו דברי הנתבע פוגעניים
- 17 ומשפילים בעיניה היא הייתה נמנעת מלצטט בקול רם ביוזמתה את הדברים.
- 18 הנתבע עשה שימוש, גם אם לא יפה, בדברים שהעלתה התובעת באוזני הנוכחים
- 19 קודם לכן.
- 20 ו. אין במכתב התובעת בקשת התנצלות אלא דרישה כספית בלבד. התנצלות לא
- 21 נועדה לתיקון "שמה הטוב" שלא נפגע אלא לשרת את מטרתה היחידה - כסף.
- 22 ז. ניסוח דבריו, משמעותם והקשרם בנסיבות בהן נאמרו, אינם לשון הרע כהגדרת
- 23 החוק וכל אדם סביר מקרב הנוכחים לא היה מפרשם במשמעות המיוחסת להם
- 24 בתביעה. דברי הנתבע היו הבעת דעה בתום לב על התנהגות התובעת כבעלת דין.
- 25 ח. גם לו היה בדברים לשון הרע אין מדובר בפרסום. הדברים יועדו לתובעת במסגרת
- 26 עימות מילולי ביניהם ונאמרו בתום דיון בדלתיים סגורות בנוכחות הצדדים וב"כ.
- 27 ט. לא היה בעימות בין הצדדים כל פוטנציאל לנזק לתובעת ולא ניתן לייחס לו כוונה
- 28 כזו. הנתבע חזר על דברים שפרסמה התובעת בעבר בפני אותו פורום.
- 29 י. אין ממש בטענת התובעת ללחצים נפשיים שלא אפשרו לה לתפקד שעה שעסקה
- 30 בתקופה זו בהגשת תביעות, תלונות והליכים חדשים.
- 31 **בכל הנוגע לתביעתו -**
- 32 א. התביעה לא הייתה מוגשת אלמלא אולץ הנתבע לעשות כן על ידי התובעת.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 48875-10-18 ה. נ' ה. ואח'
תמ"ש 40961-05-19

תיק חיצוני:

- 1 ב. התובעת כפויית טובה, רודפת את הנתבע ואחיו בתביעות ומאלצת שבעה בעלי
- 2 משפחות מערים שונות להשתתף בדיונים מיותרים, משתלחת בגסות ומוציאה
- 3 דיבת האחים כ"שקרנים וגזלנים".
- 4 ג. דברי התובעת נאמרו ביוזמתה, מבלי שקדמה להם התגרות מצד הנתבע, בכוונה
- 5 להשפיל ולבזות אותו ואת משפחתו והם מהווים לשון הרע ופרסום כהגדרת החוק.
- 6 ד. הוצאת דיבת הנתבע ומשפחתו חמורה בהרבה מהדברים שיוחסו לנתבע בהליך.
- 7 ה. הנתבע השמיע דבריו פעם אחת בעוד התובעת השמיעה דבריה 8 פעמים.
- 8 ו. במהלך ההליך הציגה התובעת שש גרסאות שונות לאירועים הנטענים.

דיון והכרעה

- 9
- 10 6. איסור לשון הרע מוגדר בסעיף 1 בחוק:
- 11 "לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול –
- 12 (1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעז מצדם;
- 13 (2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחדים לו;
- 14 (3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח
- 15 ידו או במקצועו;
- 16 (4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית או
- 17 מוגבלותו;
- 18

- 19 "פרסום" מוגדר בסעיף 2 בחוק:
- 20 "(א) פרסום, לענין לשון הרע – בין בעל פה ובין בכתב או בדפוס, לרבות ציור,
- 21 דמות, תנועה, צליל וכל אמצעי אחר.
- 22 (ב) רואים כפרסום לשון הרע, בלי למעט מדרכי פרסום אחרות:
- 23 (1) אם היתה מיועדת לאדם זולת הנפגע והגיעה לאותו אדם או לאדם אחר זולת
- 24 הנפגע;
- 25 (2) אם היתה בכתב והכתב עשוי היה, לפי הנסיבות להגיע לאדם זולת הנפגע".
- 26

- 27 7. חוק איסור לשון הרע נועד להגנה על זכותו של אדם, לכך שהערכתו או שמו הטוב בעיני
- 28 זולתו לא יפגעו על ידי דברים כוזבים הנאמרים או מפורסמים בגנותו על ידי הזולת.
- 29 נטל ההוכחה בתביעה, ככל תביעה אזרחית נזיקית, מוטל על התובע, לפי מאזן ההסתברות.
- 30 בע"א 6903/12 Global Communications Crop נ. אלי עזור (22.7.15) פורטו ארבעת
- 31 השלבים על פיהם תיבחן השאלה האם פרסום מהווה "לשון הרע" כמשמעותו בחוק:
- 32 א. **בשלב הראשון**, יש לבחון האם לפנינו "פרסום" במובנו של מונח זה בחוק, לפי אמת
- 33 המידה המקובלת על האדם הסביר.
- 34 ב. **בשלב השני**, יש לבחון האם הפרסום או הביטוח מהווה "לשון הרע" ומטיל חבות
- 35 בגינו, על פי סעיפים 1 ו- 2 לחוק.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 48875-10-18 ה. נ' ה. ואח'
תמ"ש 40961-05-19

תיק חיצוני:

- ג. **בשלב השלישי**, ככל שייקבע כי הפרסום אכן מהווה "לשון הרע", אז תבחן תחולתן של ההגנות השונות המנויות בסעיפים 13-15 לחוק ואת כוחן לשלול את אחריותו של המפרסם בגין הפרסום.
- ד. בהעדר הגנות - נעבור **לשלב הרביעי** בו יבחן הסעד המתאים בנסיבות העניין.

מן הכלל אל הפרט -

8. התובעת צרפה תמליל של הדברים שנאמרו לאחר תום הדיון מיום 23.4.18 אשר יובא כלשוננו:

"ח.: הילדים הלכו – הילדים לא רצו לראות, גם מה... שאצלנו הרי ברחו.
צ.: לא ראוייה להיות אמא בישראל.
(דוברים יחד)
י.: גזלנית! גזלנית! תמשיכי עם הפאה שלך.
צ.: תועבה.
ח.: מפלצת. את עוסקת במקצוע העתיק בעולם -
דוברת 1: זה נכון.
ח.: תתפרנסי מזה בכבוד.
דוברת 1: כן.
דובר: למה את צריכה לתבוע דברים שלא מגיעים לך?
דוברת 1: כן.
צ.: המקצוע היחיד שאת יכולה לחסוך בו ואת מחזיקה מעמד זה להשתמש בחינם.
י.: אני אתבע אותך על זה שאתה מדבר ככה!
ח.: אל תעני לה בכלל.
...
י.: לא עלה לה כסף. אתם יושבים על גזל! לכן אתם לא מצליחים להשכיר את הנכס הזה.
...
י.: תתביישי לך! תתביישי לך! את גזלנית! גזלנים!
...
י.: גזלנים! גזלנים! אני אתבע אותך על זה שהוא אמר לי שאני עוסקת לפני כולם במקצוע העתיק בעולם, זהו. שלא תגידי שלא יקבלו תביעה. אתם הייתם פה לעדות. בבית משפט. זו תביעת לשון הרע".

9. כאמור לעיל, אין מחלוקת בין הצדדים לעצם האמירות על ידם, למעט טענת הנתבע כי לא אמר "את עוסקת" (עמ' 5 לעיל, שורה 31), אלא "את תעסקי". בשלב החקירות ולאחר שהושמעה הקלטה בה נשמע הנתבע אומר הדברים בלשון הווה, חזר בו מהטענה. אין מחלוקת כי הדברים נאמרו לאחר תום דיון, כאשר הצדדים וב"כ נשארו באולם. אין מחלוקת בין הצדדים כי באולם נכחו התובעת, הנתבע ואחים נוספים של הנתבע שהיו צד להליך (כך עולה מהתמלול שצורף). הצדדים אינם חלוקים כי באולם נכחו גם ב"כ הצדדים.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 48875-10-18 ה. נ' ה. ואח'
תמ"ש 40961-05-19

תיק חיצוני:

- 1 אשר לנוכחות קלדנית ומאבטח באולם - גרסת התובעת לא הייתה עקבית. בסעיף 2 בכתב
- 2 התביעה טענה לנוכחות מאבטח וקלדנית באולם. בסעיף 2 בתצהיר עדותה הראשית ובסעיף
- 3 6 לסיכומיה טענה לנוכחות קלדנית בלבד. בדיון ההוכחות מיום 15.2.21 טענה לנוכחות
- 4 מאבטח בלבד (ולא קלדנית) (שם עמ' 5 שורות 12-13).
- 5 הנתבע טען כי באולם נכחו הצדדים, אחיו וב"כ הצדדים בלבד.
- 6
- 7 10. אני מוצאת לקבוע כי שני הצדדים נקטו בלשון הרע אחד כלפי השני כהגדרתו בחוק.
- 8 הנתבע – בכינוי התובעת "מפלצת", " את עוסקת במקצוע העתיק בעולם".
- 9 התובעת – בכינוי הנתבע ואחיו "גזלנים" במספר הזדמנויות בארוע, כשש פעמים.
- 10 כמו כן אני מוצאת בנסיבות פרסום על פי לשון החוק, שעה שהדברים נאמרו בנוכחות
- 11 אנשים נוספים זולת הצדדים כאן.
- 12
- 13 11. לצד זאת לא ניתן להתעלם מהנסיבות בהן נאמרו הדברים – לאחר קיום דיון בבימ"ש,
- 14 כאשר הצדדים נותרו באולם לאחר יציאת בימ"ש, כאשר שני הצדדים ויתר הנוכחים
- 15 באולם מתנצחים זה מול זה ומטיחים דברים אחד כלפי השני, לרבות בקשר לדיון המשפטי
- 16 שהתנהל.
- 17 המונח "דיון" לצורך עוולת לשון הרע פורש על ידי בתי השפט במובן הרחב מבחינת הזמן
- 18 והמקום כך שחסינות ההליך המשפטי (בהתאם לסעיף 13(5) בחוק) מתייחסת גם להליכים
- 19 משפטיים הקשורים לדיון המשפטי וגם אם אינם מתוחמים לאולם בית המשפט.
- 20 הגם שכך ייאמר כי החסינות אינה מוחלטת ולא תחול במקרים של אמירות בזדון וברשעות.
- 21
- 22 12. הדיון שהתקיים קודם הארוע נערך בדלתיים סגורות. לאחריו נותרו הצדדים באולם
- 23 מתנצחים ומטיחים את האמירות אחד כלפי השני. מדובר בצדדים המתדיינים בבית משפט
- 24 זה למעלה משלוש שנים, וכן מתנהלים הליכים בין התובעת לאחיו של הנתבע (בן זוגה
- 25 לשעבר) בביה"ד הרבני לרבות בעניין ילדיהם. המשפחה כולה מעורבת. עוצמת הסכסוך
- 26 במשפחה גבוהה והדבר בא לידי ביטוי בדיונים ובכתבי הטענות המוגשים.
- 27 התרשמתי כי חילופי הדברים בין הצדדים נאמרו על רקע הסכסוך המשפטי ובהמשך ישיר
- 28 לעניינים שנדונו בו. הדברים נאמרו בנוכחות בעלי הדין שהנם בני משפחה ובאי כוחם.
- 29
- 30 13. מעיון בתמליל שצורף עולה כי הויכוח החל לאחר אמירת דברים על ידי אחות הנתבע כלפי
- 31 התובעת "לא ראוייה להיות אמא בישראל". התובעת השיבה לה "גזלנית! גזלנית! תמשיכי
- 32 עם הפאה שלך". אחות אחרת אמרה "תועבה!" אז הנתבע אמר הדברים כלפי התובעת.
- 33 נאמרו דברים נוספים על ידי אחיו של הנתבע והתובעת הודיעה כי תגיש תביעה על אמירות



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 48875-10-18 ה. נ' ה. ואח'
תמ"ש 40961-05-19

תיק חיצוני:

הנתבע. לאחר חילופי דברים נוספים אמרה התובעת "אתם יושבים על גזל! לכן אתם לא מצליחים להשכיר את הנכס הזה". התנהלו חילופי דברים בין התובעת לאחותיו של הנתבע ובסוף השיח המתלהם הטיחה התובעת באחת האחיות "תתביישי לך! תתביישי לך" את גזלנית! ולאחר מכן כלפי כל האחים "גזלנים!" וחזרה על כך ארבע פעמים נוספות. הכל בצעקות.

מטענות הצדדים בדיון קדם המשפט מיום 1.12.19 עולה, כי נאמרו דברים נוספים בארוע, אשר לא נרשמו בתמלול (דברי התובעת, פרוטוקול 1.12.19 עמ' 5 שורות 16-17, דברי הנתבע פרוטוקול עמ' 4 שורות 10-15). כך עולה גם מחקירת התובעת "יכול להיות שהתווספה מילה פה מילה שם" (פרוטוקול מיום 15.2.21, עמ' 7 שורות 27-30), ובהמשך אמרה "כשמדובר במתמלל שמקבל בקושי 28 ש" לשעה... יכול להיות שהוא השמיט מילה" (פרוטוקול שם, עמ' 8 שורות 3-7). התובעת השמיעה את ההקלטה בדיון ההוכחות מנקודה מסוימת. נשמע כי התמלול תואם על פניו את חילופי הדברים שנאמרו. יצוין כי היה קושי לשמוע הדברים לנוכח צעקות התובעת בקולי קולות בהקלטה.

14. אשר לאמירת הנתבע כלפי התובעת –
אין ולא יכול להיות חולק, הנתבע מודה בכך, כי אמירתו היתה בוטה ומכפישה באופן מובהק. האמירה "את עוסקת במקצוע העתיק בעולם" אינה יכולה לחסות תחת הגנת תום הלב ואין מקום לטענת הגנה של "אמת בפרסום". חרף זאת לא מצאתי לחייב את הנתבע בפיצוי כספי לתובעת כפי שינומק להלן.

15. התובעת המתינה חצי שנה מהמועד בו נאמרו הדברים על ידי הנתבע, טרם הגשת תביעה. מהתמלול שצורף עולה כי אמירת הנתבע נאמרה לאחר חילופי דברים בין אחותו לתובעת. בדיון מיום 1.12.19 התובעת אישרה כי חילופי הדברים בינה לנתבע היו לאחר חילופי הדברים הקשים בינה לבין אחותו (פרוטוקול 1.12.19, עמ' 3 שורות 24-27). לטענתה בחרה שלא להגיש תביעה נגד האחיות כיוון שלא ייחסה לדבריה חומרה כפי שמייחסת לדברי הנתבע.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 48875-10-18 ה. נ' ה. ואח'
תמ"ש 40961-05-19

תיק חיצוני:

הנתבע טען כי אמירתו נאמרה בתגובה להשתלחות התובעת כלפי אחותו שכינתה אותה גזלנית. לטענתו התכוון שמוטב לתובעת לעסוק במקצוע העתיק בעולם והבזוי ביותר ולא לגזול את ממון זולתה שלא כדין (פרוטוקול עמ' 15.2.21 עמ' 10 שורות 14-16). התובעת עצמה הצהירה בדיון מיום 1.12.19 כי לאחר אמירת דברי אחות הנתבע כלפיה (וקודם אמירת הנתבע) "...התלהמתי ואמרתי שהוא חטף לי את הילדים..." (פרוטוקול עמ' 5 שורות 16-17).

לגבי ההקשר טוען הנתבע כי הוא משפחתו רואים בתביעה הרכושית של התובעת נגדם ניסיון גזל וסחיטה (שם, עמ' 11 שורות 2-4), אמירתו היתה על התנהלות התובעת כבעלת דין בתביעה (שם, עמ' 12 שורות 23-24). לטענת הנתבע התובעת ביזתה אותו ואת אחיו והוא ביזה אותה חזרה (פרוטוקול שם, שורות 11-12). הנתבע התנצל על אמירתו.

עוד עולה מחקירות שני הצדדים, כי אמירת הנתבע כלפי התובעת נאמרה על ידי הנתבע לאזניה. לעדות הנתבע:

"בתוך הדברים אני ניגשתי אליה בדרכי החוצה... ברור שאמרתי את הדברים מתוך זעם זה היה ברור לכל מאזין, אם בכלל היו מאזינים, כי התקרבותי אליה ואמרתי לה את זה לאוזניה, אם שמעו את זה אנשים נוספים הם הבינו שזה היה לתגובה שהיא אמרה לנו "גזלנים".
(ההדגשה אינה במקור – ע.ב.ג.; פרוט' 1.12.19, עמ' 4 שורות 16, 20-22).

עדותו מתיישבת גם עם גרסתה של התובעת:

"הוא פנה אליי, ניגש אליי, ממש התקרב אליי כאילו עוד שניה הוא בא להכות אותי, בגלל שהיו אנשים לא חששתי..."
(ההדגשה אינה במקור – ע.ב.ג.; פרוט' 1.12.19, עמ' 3 שורות 21-22).

ובהמשך, כשנשאלה התובעת בחקירתה לעניין אופן התרחשות הדברים השיבה:

"... אתם צריכים להבין שמדובר בהרבה אנשים שמדברים יחד ומאד קשה לשמוע".
(ההדגשה אינה במקור – ע.ב.ג.; פרוט' 15.2.21, עמ' 8 שורות 1-2).

16. אשר לאמירות התובעת כלפי הנתבע ואחיו –

מעדויות הצדדים כמו גם מהתמלול עולה, שהתובעת חזרה על המילים "גזלנית" ו"גזלנים" כשפעם אחת כוונתה הייתה לאחות הנתבע, ובמספר פעמים כוונה ליתר האחים ביניהם הנתבע "אתם יושבים על גזל" ... "גזלנים" .. "גזלנים! גזלנים!".
התובעת הכחישה בראשית ההליך אמירות אלו מצדה, ולאחר מכן אשרה שאמרה זאת, לטענתה לאחר שהקשיבה להקלטה.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 48875-10-18 ה. נ' ה. ואח'
תמ"ש 40961-05-19

תיק חיצוני:

- 1 גם בחקירתה כינתה התובעת את הנתבע ואחיו "גזלנים" (פרוטוקול 15.2.21, עמ' 9 שורה
2 5).
- 3 התובעת לטענתה לא כיוונה את אמירותיה לנתבע ישירות, כעולה גם מלשון הרבים
4 באמירות. יתר האחים שנכחו ואף כלפיהם היו מופנות אמירותיה, לא מצאו להגיש תביעה
5 בעניין.
- 6 מעבר לכך, על פי הנתבע התביעה שכנגד הוגשה כתגובה לתביעת שהגישה התובעת: **"התובע**
7 **אינו איש תביעות ומדון ותביעה זו לא הייתה באה לעולם אלמלא אולץ לכך על ידי**
8 **התובעת"** (בלשון כתב התביעה). כך גם הוגשה התביעה שכנגד כשבעה חודשים לאחר
9 תביעת התובעת.
- 10 מטענות הנתבע עולה במפורש כי אלמלא הוגשה תביעת התובעת נגדו, לא היה מגיש
11 תביעתו.
- 12
- 13 17. משמיעת ההקלטה בדיון וכן משמיעת הצדדים עצמם התרשמתי כי שני הצדדים נהגו אחד
14 כלפי השני בתוקפנות, הכפשות ואלימות מילולית לאחר תום הדיון.
- 15 חילופי הדברים בין הצדדים נעשו לאחר תום דיון יצרי ובעצימות גבוהה, בשעה של כעס,
16 בפרץ רגשות, בלהט הרגע ובמטרה להביע מורת רוח.
- 17 אכן, מדובר בביטויים מכפישים, מעליבים ומבזים שמוטב היה אלמלא נאמרו. מלכתחילה,
18 לא היה כל מקום להישארות הצדדים באולם לאחר שתם הדיון ובימ"ש יצא מן האולם. לא
19 היה כל מקום להמשך התנצחויות ביניהם לאחר שהחלו חילופי דברים, ומצופה היה כי
20 הדברים יופסקו מיד כשהחלו והצדדים יצאו איש איש לדרכו.
- 21 אך משנאמרו הדברים על בימ"ש לשקול אם הם מקיימים את דרישות החוק לפיצוי בגין
22 לשון הרע ואני מוצאת להשיב על כך בשלילה.
- 23
- 24 18. תובע, המבקש פיצוי בגין לשון הרע שנאמרה כלפיו על ידי אדם אחר ופגעה בשמו הטוב,
25 עליו לבוא בידיים נקיות ולהקפיד, מצדו, שלא לפגוע בשמו הטוב של אותו אדם אחר.
- 26 התרשמתי כי שני הצדדים אשר נשארו באולם לאחר הדיון פעלו באופן אקטיבי, צעקו,
27 התלהמו והכפישו את הצד שכנגד.
- 28 די לשמוע את ההקלטה והטונים של הדברים.
- 29 מעבר לכך, הרי שכאמור הדברים נאמרו "בתוך המשפחה", בין הצדדים שנשארו באולם
30 לאחר דיון שתנהל במסגרת הליך משפטי בעצימות גבוהה.
- 31 ספק אם "אדם סביר" שהיה נקלע לסיטואציה, היה מייחס לאמירות אלו משמעות אחרת
32 מזו של "התלהטות יצרים". אין ספק, כי התובעת והנתבע חשו פגועים ומושפלים
33 מהאמירות ובצד זאת, אין נפקא מינה כיצד נתפסו הדברים במחשבותיהם באופן



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 48875-10-18 ה. נ' ה. ואח'
תמ"ש 40961-05-19

תיק חיצוני:

1 סובייקטיבי, אלא כיצד היו נתפסים על ידי "אדם סביר" באופן אובייקטיבי ובהקשר בהם
2 נאמרו.
3
4 19. המרחב המשפחתי הוא מרחב ייחודי ומהווה פלטפורמה חיצונית ונפרדת מזו המתקיימת
5 במרחב הציבורי. מערכת יחסים משפחתית היא כזו המושתתת על מארג עדין של קשרים
6 ובכך נבדלת באופייה ובתוכנה מכל מערכת יחסים אחרת. כפי שנקבע בפסיקה, בתביעות
7 לשון הרע בתוך המשפחה לא ניתן ואף אין זה נכון להתייחס לפרסומי לשון הרע במנותק
8 מהסכסוך המשפחתי הכולל. כך גם אין לדקדק ב"ציציותיו" של הפרסום הפוגע, אשר
9 כאמור, נעשה בעל פה וספק אם נשמע במלואו על ידי אנשים נוספים ששהו במקום.
10
11 20. בנסיבות בהן נאמרו הדברים בלהט יצרים, לאחר דיון שהתנהל בעצימות גבוהה במסגרת
12 הליך משפטי בין הצדדים אשר תרם תרומה משמעותית לאמירות שנאמרו לאחר הדיון,
13 כאשר שני הצדדים בחרו להשאר ולהתווכח באולם בימ"ש לאחר תום דיון ויציאת בימ"ש
14 מן האולם, כאשר חילופי הדברים נאמרו גם כלפי ומטעם אחים נוספים של הנתבע אשר
15 הצדדים לא ביקשו לצרפם, כאשר הצדדים כולם והמשיכו להזין אחד את השני באמירות
16 פוגעניות שגררו תשובות והמשך ההתנצחות – אני מוצאת לדחות את התביעות בעניין,
17 הדדית.
18

סוף דבר

19
20 21. על יסוד כל האמור שתי התביעות נדחות.
21 לנוכח תוצאה זו, ובשים לב כי במרבית ההליך ייצגה התובעת את עצמה והנתבע ייצג עצמו -
22 איני עושה צו להוצאות.
23

24 המזכירות תמציא לצדדים ותסגור את שני התיקים שבכותרת.
25 פסק הדין ניתן לפרסום ללא פרטים מזהים.
26

27 ניתן היום, א' אלול תשפ"א, 09 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.
28

לידי

עידית בן-דב ג'וליאן, שופטת